



OBEC OSTRAVICE

Ostravice č. p. 577

739 14 Ostravice

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: Ostr 1723/2022

Sp. zn.: Ostr_S 92/2022

Vyřizuje: Kokeš, Chovancová

Telefon: 558412541

E-mail: podatelna@obec-ostravice.cz

Datum: 9.8.2022



Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na základě Vaší žádosti o zpřístupnění informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou jsme obdrželi dne 31.5.2022, Vám sdělujeme k jednotlivým bodům následující:

Ad 1.a)

„Z jakého důvodu za poslední roky klesly investice do oprav komunikací ...“

Odpověď:

Každoročně se provádí opravy komunikací zástřiky, a to dle aktuální potřeby a vyhodnocení stavu komunikací přímo v terénu zaměstnanci obce pověřenými údržbou komunikací.

Ad 1.c)

„Jsou již veškeré komunikace v obci Ostravice v bezvadném stavu, že je možné finanční prostředků rozdávat v takové míře?“

Odpověď:

Ano.

Ad 2.a)

„MK 1c – řa 2171087 – oprava komunikace Kamenec (3,145.156,39 Kč) – byla částka nebo její část hrazena z dotace nebo jiného zdroje?...“

Odpověď:

Opravu obci uhradil Svazek obcí Čistá Odra, tedy nebyla hrazena z dotace.

Ad 2.b)

„Kolik z identifik.výdajů bylo z jiných zdrojů než z rozpočtu, nebo alespoň část, tj. bylo nutné splnit určité podmínky pro proplacení?“

Odpověď:

Oprava byla z jiného zdroje než obecního rozpočtu hrazena pouze v případě výše uvedené komunikace Kamenec, kde opravu hradil Svazek obcí Čistá Odra.

Ad 2.c)

„Existuje způsob, jak spárovat místo opravy, její rozsah a přijatou fakturu?“

Odpověď:

Ne.

Ad 2.d)

„Kdo přebírá opravy případně hotová díla?“

Odpověď:

Objednavatel. V případě obce to je pověřený zaměstnanec, který se liší v různých případech podle situace.

Ad 2.e)

„Je při předání předávací protokol?“

Odpověď:

Ne.

Ad 2.f)

„Je možné, že by mohlo dojít k situaci, kdy k opravě nedošlo, nebyla zcela v souladu s fakturovanou cenou nebo by byla cena navýšena proti skutečnosti?“

Odpověď:

Ano.

Ad 2.g)

„Má obec nějaký kontrolní orgán, který by se tímto někdy zabýval“

Odpověď:

Finanční výbor.

Ad 2.h)

„Existuje fotodokumentace před a po opravě?“

Odpověď:

Ne.

Ad 2.i)

„Je ostatní obecní agenda vedená podobně? Tj., že nelze doložit k fakturám konkrétní práce položkově ...“

Odpověď:

Ano.

Ad 2.j)

„Považuje obec takový postup za transparentní?“

Odpověď:

Ano.

Ad 2.k)

„Jakým způsobem obec vybírá dodavatele?“

Odpověď:

Podle aktuálních nabídek a časových možností dodavatelů.

Ad 2.l)

„Uvádí obec Ostravice dodavatele v registru smluv?“

Odpověď:

Obec Ostravice neuvádí dodavatele v registru smluv v případech, ve kterých to zákon nevyžaduje. V případě, že je povinností obce dodavatele v registru smluv zveřejnit, obec tak učiní.

Ad 2.m)

„Chodník – rekonstrukce „U hotelu Smrk – rozšíření vjezdu“ – bližší informace r.v. 2019, období 08/2021 Č.d. 2180821,776,2171155 účetní cena 982.536,- Kč, jaký byl rozsah prací, důvod rekonstrukce, stav před a po, fotodokumentace“

Odpověď:

Investice byla nutná v souvislosti s přeložkou vysokonapěťového kabelu a jeho uložení podél silnice I/56. Fotodokumentaci Obec nemá a ani v minulosti neměla.

Ad 3.a)

„Z jakého důvodu při monitoringu MK 15c nikdo nedošel k závěru, že komunikace je v dezolátním stavu?“

Odpověď:

Obec nezaznamenává jednotlivá rozhodnutí svých zaměstnanců. Respektive zaměstnanci nevytváří písemná odůvodnění svých rozhodnutí o potřebě či nepotřebě opravy komunikace. Pouze v rámci monitoringu vytipují komunikace doporučené k opravě. Pokud předmětná komunikace zaměstnanci nebyla doporučena k opravě, neexistuje k tomuto rozhodnutí zaměstnance obce žádné písemné odůvodnění. Důvodem neprovedení oprav mohl být také celkový stav ostatních komunikací a jejich vytiženosti, což mohlo vést k tomu, že byla k opravě určena jiná komunikace buď v horším stavu, anebo více vytižená. Nicméně k tomuto obec žádný záznam nemá.

Ad 3.b)

„Jako pracovní činnost zaměstnanci na MK 15c provádí?“

Odpověď:

Zimní údržba.

Ad 3.c)

„Jakým způsobem určí zaměstnanci četnost užívání komunikace. Jak probíhá pozorování? Je to v denních hodinách, namátkově nebo časovém úseku?“

Odpověď:

Namátkově.

Ad 3.d)

„...Kolik je potřebný počet obsluhovaných nemovitostí k opravě havarijní komunikace?“

Odpověď:

Není stanoven žádný limit. Jedná se o jedno z kritérií při vyhodnocování, které komunikace budou opraveny. Jak Vám již bylo sděleno dříve, těmito kritérii jsou předně stav komunikace a dále pak právě komunikační potřeba, tj. hustota osídlení, či přístupnost k veřejně užívanému místu nebo právě četnost dopravy na dané komunikaci. Jinými slovy, jestliže budou dvě komunikace ve stejném stavu, přednost dostane ta, která vede

k více nemovitostem, nebo je více využívána. Není to tak, že by se opravovaly komunikace pouze vedoucí k určitému počtu domů, jak naznačujete.

Ad 3.e)

„Je golfový klub místo občanské vybavenosti?“

Odpověď:

Zda je stavba místem občanské vybavenosti je otázkou vyhodnocení územně plánovacích informací na základě konkrétní předložené dokumentace. Nejedná se tak o dotaz směřující k poskytnutí informace, ale k vytvoření nové informace.

Ad 3.f)

„Je prodejna potravin v Ostravici místo občanské vybavenosti i pro obyvatele Čeladné, kteří jej využívají právě přes MK 15c, stejně tak železářství?“

Odpověď:

Zda je stavba místem občanské vybavenosti je otázkou vyhodnocení územně plánovacích informací na základě konkrétní předložené dokumentace. Nejedná se tak o dotaz směřující k poskytnutí informace, ale k vytvoření nové informace.

Ad 3.g)

„Je obec významným navštěvovaným místem i pro návštěvníky z Čeladné, po MK 15c“

Odpověď:

Obec tento průzkum neprováděla. Obecně platí že obec je navštěvovaným místem, neprovádí se však žádná šetření, ze kterých obcí návštěvníci pochází.

Ad 3.h)

„Jsou informace z bodu e-g zaměstnancům obce známy?“

Odpověď:

Obec tento průzkum neprováděla.

Ad 3.i)

„Kolik zaměstnanců bydlí v okolí MK15c a využívá jí?“

Odpověď:

0.

Ad 3.j)

„Jakou pracovní a úřední činnost zde v rámci MK zaměstnanci v posledních letech např. i 10 let zpět vykonávali?“

Odpověď:

Majetkové vypořádání pozemků pod komunikací.

Ad 3.k)

„Na území obce je několik komunikací v perfektním stavu, končí v lese a nevedoucí k ničemu, jak je to možné?“

Odpověď:

Záměrně jste neuvedl konkrétní komunikace. Není proto možné blíže odpovědět bez přesné specifikace komunikace. Nicméně obecně platí, že pokud je komunikace v perfektním stavu, pak je to díky její údržbě, nebo se jedná o novou komunikaci.

Ad 3.l)

„Jakým způsobem a vytvoří na komunikaci výtluky, vyjeté koleje tak, že středem čouhají kameny, ...proražení olejové vany, ekologie?“

Odpověď:

Každý případ je individuální a nelze určit, z jakého důvodu se konkrétní kámen pozvedl natolik, že poškodil vozidlo. V rámci zákona o svobodném přístupu k informacím se neposkytují ani nevytváří žádné úvahy povinného subjektu.

Ad 3.m)

„K otázce „l“ – je to způsobenou malou dopravní obslužností nebo naopak velkou?“

Odpověď:

Otázka směřuje na úvahy obce a poskytování dobrozdání a domněnek. Nejedná se o dotaz ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ad 3.n)

„Jsou návštěvníci proudící pro MK 15c široká veřejnost?...“

Odpověď:

Ano.

Ad 3.o)

„Existuje z pozorování protokol nebo záznam“

Odpověď:

Ne.

Ad 3.p)

„Skutečnost, že pracovník obce na jejím území dlouhodobě bydlí, je zárukou odborné způsobilosti k posouzení stavu komunikace?“

Odpověď:

Ne.

Ad 3.q)

„Jak dlouho bydlí v obci starostka a zastupitel [REDAKCE]?“

Odpověď:

Otázka se netýká obce. Povinným subjektem k poskytování informací je obec, nikoliv její představitelé, či zaměstnanci. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím není zveřejňovat soukromí představitelů obce.

Ad 4)

„Z jakého důvodu končí VO před nejhorším úsekem, v havarijním stavu, zranění občanů a návštěvníků...?“

Odpověď:

Veřejné osvětlení bylo budováno v minulosti, a tedy nemohlo být ani vycházeno z aktuálního stavu komunikace. Veřejné osvětlení tak končí v místech, kde bylo postaveno.

Cílem obce není způsobit komukoliv zranění.

Obci není lhostejné zdraví občanů a návštěvníků.

Ad 5)

„Z jakého důvodu podatelna nezasílá potvrzení o doručení e-mailu, když je vyžadováno, případně proč jej nezasílá automaticky“

Odpověď:

Obec nemá povinnost potvrzovat přijetí e-mailu.

Ad 6.a)

„Ostatní náklady spojené s kluzištěm?“

Odpověď:

Mzdy a další výdaje s údržbou.

Ad 6.b)

„Vytíženost kluziště?“

Odpověď:

Leden, únor, březen, prosinec.

Ad 6.c)

„Počet obyvatel obce a počet obyvatel ve věku 5-50 let, kdo by mohl kluziště využívat?“

Odpověď:

K dnešnímu dni 1345 občanů.

Ad 6.d)

„Zda má obec dostatek fin.prostředků, které nejsou nutné na havarijní opravy?“

Odpověď:

Nemá.

Ad 6.e)

„Má obec dostatek fin.prostředků na opravy všech havarijních záležitostí?“

Odpověď:

Nemá.

Ad 6.f)

„Byl v době uzavření smlouvy o dodávce energie zmiňovaný zastupitel nějakým způsobem napojen na dodavatele?“

Odpověď:

V otázce sice není uvedeno, o jakého zastupitele se má jednat, nicméně obci není známo, že by kterýkoliv ze zastupitelů byl napojen na jakéhokoliv dodavatele energií.

Ad 7.a)

„Je v obci běžné, že se rada obce usnese a následně je toto usnesení ignorováno?“

Odpověď:

Není to běžné, předmětné usnesení nebylo ignorováno – viz bod Ad 14.

Ad 7.b)

„Je nezajištění vzhledem k usnesení rady obce důvodem překážku neinstalovat?“

Odpověď:

Není to důvodem překážku neinstalovat, neboť bylo postupováno v souladu s usnesením Rady – viz bod Ad 14.

Ad 7.c)

„Z jakého důvodu obec tuto informaci opakovaně nepodala?“

Odpověď:

Informace je podávána stále stejně, způsob povolení a realizace retardéru byl popsán několikrát – viz bod Ad 14.

Ad 7.d)

„Je ignorace usnesení důvodem překážku odstranit?“

Odpověď:

K žádné ignoraci nedošlo – viz bod Ad 14., retardér byl řádně povolen.

Ad 7.e)

„Kdy obec odstraní překážku a uvede celkovou situaci do pokojného stavu?“

Odpověď:

Až obec rozhodne o jejím odstranění. V současnosti to není v plánu a s odstraněním se nepočítá.

Ad 7.f)

„Z jakého důvodu obec Ostravice ignoruje nesouhlas drtivé většiny občanů?“

Odpověď:

Obec se zabývala nedodržením dopravních předpisů, skutečnost, že údajná „drtivá většina“ uživatelů silničního provozu nesouhlasí, není důvodem k odstranění prahu, zejména tehdy pokud dopravní zařízení splňuje svůj účel.

Obec neregistruje nesouhlas „drtivé většiny“ občanů s umístěním retardéru, tedy jej ani neignoruje.

Ad 7.g)

„Vznikla obava, že dopravní expert instalaci překážky nedoporučí?“

Odpověď:

Taková obava nevznikla.

Ad 8.a)

„Kdo je pro obec v případě daně z nemovitosti větším přínosem?“

Odpověď:

Nelze jednoznačně odpovědět.

Ad 8.b)

„Z jakého důvodu jsou ignorovány právé pro obec Ostravici občané, jež jsou větším přínosem?“

Odpověď:

Obec neprovádí kategorizaci občanů, nikoho neignoruje.

Ad 8.c)

„Považuje obec určité občany za občany druhé kategorie?“

Odpověď:

Nepovažuje.

Ad 8.d)

„Je zastupitel a místostarosta placen a odměňován také z těchto prostředků?“

Odpověď:

Ano.

Ad 8.e)

„Je pro obec větším přínosem v rámci financí ... občan s pozemky až 6.000 m² ... nebo s 13.529 m² ... chataři i trvale bydlící, kde výměra šplhá do statisíců?“

Odpověď:

Otázka směřuje k vytvoření nové informace. Navíc není ani položena úplně, neboť neuvádí přesné počty. Nelze také spočítat, která z Vámi uváděných skupin více utratí v místních službách a prodejnách na území obce. Takové statistiky obec nevede, není proto možné na tuto otázku odpovědět.

Ad 8.f)

„či zájmy má v rámci demokratických principů obec vyslechnout? Drtivé většiny nebo jednotlivce?“

Odpověď:

Demokracie je časově omezenou vládou většiny respektující menšinu, zacházející se všemi osobami stejně. Na takto široce položenou otázku nelze odpovědět, nadto by se jednalo o vytváření nové informace.

Ad 9.a)

„Retardér: Je obci lhostejný názor většiny?“

Odpověď:

Není.

Ad 9.b)

„Retardér: Dokazuje si současnou situací vedení obce, že když něco rozhodne tak to tak bude i když s tím většina nesouhlasí, způsobuje to problémy a průkazně ohrožuje?“

Odpověď:

Umístěné dopravní zařízení je certifikováno pro použití v dopravě a uživatele silničního provozu dodržující dopravní předpisy neohrožuje. Vedení obce si nic nedokazuje.

Ad 9.c)

„Retardér: Přehodnotila obec stanovisko k odstranění překážky, vzhledem k eskalaci?“

Odpověď:

Obci není známo, že by dopravní zařízení eskalovalo dopravní situaci v lokalitě. Stanovisko k odstranění překážky nepřehodnotila.

Ad 9.d)

„Retardér: Je pro obec Ostravice důležitější vyhovět výše uvedené žádosti o překážku... a trvat na svém rozhodnutí nebo vyhovět většině a překážku odstranit a odstranit i problémy?“

Odpověď:

Obci není známo, že by dopravní zařízení působilo problémy v dopravě. Rovněž není obci známo, že by opakovaně tvrzená „drtivá většina“ občanů požadovala odstranění překážky. Dotaz směřuje na sdělení názoru obce.

Ad 10.a)

„ Informace: Obci není známo, že by [REDAKCE] kohokoliv organizoval, případně svolával nějaké akce za účelem omezování projíždějících vozidel, ...organizuje popsané akce, ...“

„Z jakého důvodu byla odpověď nepravdivá“

Odpověď:

Odpověď byla pravdivá. Obec nemá informace o tom, že by [REDAKCE] organizoval jakékoliv akce, nemůže proto souhlasit s tvrzením, pro něž nemá žádný důkaz, že by bylo pravdivé.

Ad 10.b)

„Z jakého důvodu byl schopen místostarosta v době zastupování starostky odpovědět takovým způsobem?“

Odpověď:

Odpověď byla zpracována s informacemi více pracovníků obecního úřadu.

Ad 10.c)

„Rozděluje místostarosta svou osobnost na úřední-obec a úřední-místostarosta ...?“

Odpověď:

Informaci nelze poskytnout, obec touto informací nemá.

Ad 10.d)

„Jaké je vzdělání místostarosty a jeho odborná způsobilost vykonávat tuto funkci?“

Odpověď:

Informaci nelze poskytnout, obec tuto informací nemá.

Ad 10.e)

„Má obec dostatek finančních prostředků na případné soudní spory?“

Odpověď:

Nelze odpovědět na obecnou otázku bez znalosti konkrétního sporu.

Ad 10.f)

„Zvažovala obec pro své některé členy orgánů obce zajistit kurz zvládání stresu nebo agrese?“

Odpověď:

Ne.

Ad 10.g)

„Zvažovala obec pro své některé členy orgánů zajistit konzultace s psychologem“

Odpověď:

Ne.

Ad 10.h)

„Má obec v bodě f) a g) toto zajištěno?“

Odpověď:

Ne.

Ad 10.i)

„Disponuje obec zájmovým spolkem, kroužkem nebo sdružením amatér. filmařů ...?“

Odpověď:

Ne.

Ad 10.j)

„Jaká byla pozice obce v přestupkové záležitosti ...?“

Odpověď:

Žádná, v uvedeném řízení obec nijak nevystupovala.

Ad 10.k)

„Jsou uvedené skutečnosti obci a jejím orgánům známy?“

Odpověď:

Obci a jejím orgánům vyřizujícím žádosti o informace jsou známa pouze Vaše tvrzení, a to prostřednictvím Vašich žádostí o informace.

Ad 10.l)

„Šlo/jde o snahu obce, ... o zastrašení nesouhlasných hlasů s překážkou na MK14c?“

Odpověď:

Obec nikoho nezastrašuje.

Ad 10.m)

„Šlo/jde obci ... o snahu zamezit dotazům k opravě MK15c?“

Odpověď:

Ne.

Ad 10.n)

„...vykonává [redacted] funkci člena finančního výboru zdarma?, ...“

Odpověď:

Ne.

Ad 10.o)

„... učinila obec vůči zastupiteli [redacted] kroky, ... aby pochopil, jak se má zástupce obce chovat? ...byl vyzván k rezignaci na post zastupitele?“

Odpověď:

Ne.

Ad 10.p)

„Počet hlasů ve volbách ve prospěch zastupitele [redacted] a jeho pořadí““

Odpověď:

Informace je dostupná na www.volby.cz, konkrétně na internetové adrese <https://volby.cz/pls/kv2018/kv1111111?xjazyk=CZ&xid=0&xdz=1&xnumnuts=8102&xobec=598542&xstrana=524&xstat=0&xvyber=0>

Ad 10.q)

„Způsob dosazení do zastupitelstva ...“

Odpověď:

Náhradník, vyplynulo z voleb, více info Ad 10. p).

Ad 11.a)

„... Došlo k vrácení vyplacených benefitů?“

Odpověď:

Ano.

Ad 11.b)

„... kdo benefity vracel a kdo ne?“

Odpověď:

Vracel Kokeš, Stankayová, nevracel Pavlán, Mališ.

Ad 12.)

„Z jakého důvodu obec nezveřejnila č.j. Ostr 2986/2021 z 22.12.2021 po rozhodnutí KÚ MSK?“

Odpověď:

Doplnění odpovědi je vyvěšeno na úřední desce spolu s původní žádostí, se kterou věcně souvisí.

Ad 13.)

„Je si obec vědoma, že vše začalo jedinou věcí a na tuto se nabalují další ...? Tedy umístěním retardéru ...“

Odpověď:

Ne.

Ad 14.)

„Posouzení překážky na MK14c – opakovaně žádám informaci k posouzení umístění překážky dopravním expertem“

Odpověď:

Usnesením Rady obce bylo schváleno projednat umístění retardéru s dopravním inženýrem. Ten na základě objednávky navrhl a zpracoval pro obec dopravní situační snímek, který se stal přílohou žádosti o stanovení DZ, po projednání a schválení Policií ČR bylo vydáno stanovení dopravního značení MĚÚ Frýdlant nad Ostravicí a následně retardér instalovala k tomu oprávněná firma.

Mgr. Pavlína Stankayová v. r.

starostka

„otisk razítka“