



## **Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací o umístění zpomalovacího prahu „ dále překážky “ a umístění dopravního značení na silnici č. MK14C vedoucí ze silnice č. 56 směrem Golf & Ski Resort Ostravice v místě pozemku č. 649/51 v majetku obce.

1. Z jakého důvodu byla odstraněna překážka ( retardér ) na MK 14C
2. Z jakého důvodu obec Ostravice uvedla nepravdivou odpověď (informaci) v č.j.Ostr 2213/2021 kdy se vyjádřila, že překážka bude umístěna na MK14C celoročně. Od. č. 5
3. Z jakého důvodu obec Ostravice uvedla nepravdivou odpověď (informaci) v č.j.Ostr 2213/2021 kdy uvádí „V příloze zasíláme kopii žádost občanů z lokality Vrchy ze dne 23.1.2020....“ kdy je z kopie jasné, že šlo o pouze jednoho žadatele tedy na žádost občana, jednoho občana a jeden souhlas s umístěním. Od. č. 1
4. Kdo hradí náklady spojené s instalací a deinstalací překážky.
5. Zda obec bude požadovat úhradu instalace nebo deinstalace po jediném žadateli o umístění překážky [REDACTED].
6. Kdy obec přistoupí k opravě části MK 15C ( alespoň její sjízdnost) vzhledem k tomu, že jasně prokázala dostatek finančních prostředků. A to tím, že na instalaci překážky vynaložila nemalou částku tj. 49.196,Kč s DPH na žádost jedné osoby, nemající žádný přínos pro občany ba naopak tím způsobila pouze problémy. Tedy zcela zbytečně na velmi krátkou dobu, což je v rozporu s předchozím vyjádřením obce, kdy údajně prostředky obci chybí a nebude je vynakládat na krátkodobé investice a to i přesto, že by měla sloužit široké veřejnosti podstatně déle. Otázka již byla položena v předchozím podání, však obec Ostravice prokázala, že odpovědi se nezakládají na pravdě viz. výše. Případně je stav měněn podle aktuální situace a odpovědi nejsou závazné.
7. Jak obec naložila s informací z předešlého podání, že [REDACTED] obtěžuje projíždějící řidiče, zastavuje vozidla, slovně je napadá, ohrožuje dopravu, atd. Tedy zda předala, možný přestupek nebo trestný čin k projednání policii nebo nadřízené obci s rozšířenou pravomocí. Domnívám se, že obec Ostravice má dokonce oznamovací povinnost v takovémto případě. Byl jí dodán obrazový záznam a popis události v příloze. Tedy měla okamžitě jednat. Obec Ostravice nemůže ignorovat situaci, kdy došlo k možnému protiprávnímu jednání a je jí oznámeno. Podání oznámení obsahovalo, k podání informací došlo a bylo tak doloženo i důkazy.  
Pokud obec žádné kroky neučinila, žádám vysvětlení.  
Obec Ostravice jak bylo uvedeno, nemůže tak závadové chování ignorovat, i přesto že se ho mohl dopustit zastupitel a zároveň občan obce Ostravice proti občanu jiného města např. Ostravy jak bylo zdůrazňováno v předchozí odpovědi. Tazatel může nabýt dojmu, že si občané České republiky nejsou rovni v případě, že se věc netýká obce jeho trvalého bydliště, nebo že jsou ve svých protiprávních jednáních obyvatelé obce Ostravice zvýhodňováni.
8. Jaké jsou náklady na deinstalaci překážky ( retardéru ).

9. Zda obec Ostravice zvažuje umístit retardér do jiného místa, vrátit jej zpět a opět vytvořit překážku, nebo šlo o zcela zmařenou investici a retardér již nebude umístěn.
10. Zda obec Ostravice přistoupila k výchovným krokům vzhledem k popsání chování vůči svému [REDACTED]. Tedy zda mu byla např. zkrácena odměna zastupitele, byl nahrazen v jiných placených funkcích nebo mu bylo vedením obce Ostravice vysvětleno jak se má osoba zastupující „v každou chvíli“ obec Ostravici chovat, vůči občanům obce, návštěvníkům, turistům zkrátka všem, na kterých je obec Ostravice přímo či nepřímo závislá.

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

V Ostravě 7. 12. 2021

[REDACTED]