



OBEC OSTRAVICE

Ostravice č. p. 577

739 14 Ostravice

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: Ostr 2465/2021

Sp. zn.:

Vyřizuje: Alina Chovancová

Telefon: 558 412 556

E-mail: referent@obec-ostravice.cz

Datum: 3.11.2021



Odpo**věď** k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů s vloženým Rozhodnutím o
odmítnutí informace

Na základě Vaší žádosti o zpřístupnění informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou jsme obdrželi dne 20.10.2021, Vám sdělujeme následující:

Předně část Vaší žádosti (strany 1-4) se věnuje shrnutí a popisu současného stavu, jakož i polemice o způsobu dobré správy ve věci dopravního omezení na komunikaci MK č. 14c v obci Ostravice.

Tato část Vaší žádosti ani neuvádí žádné konkrétní dotazy na informace ve smyslu InfZ, byť na straně 4 důrazně deklarujete, že i tato část je součástí žádosti o informace dle InfZ.

Část Vašeho dopisu na stranách 1-4 tak proto nepovažujeme za dotaz na informace dle InfZ (žádné dotazy neobsahuje), ale za předmluvu k samotné žádosti o informace.

V souladu s principem vstřícnosti veřejné správy však považujeme za vhodné se blíže věnovat i této části Vašeho dopisu.

Vámi vznesené žádosti v uvedené části ani nespádají do působnosti obce, jakožto povinného subjektu dle InfZ.

Vzhledem k tomu, že nejste občanem obce a nevlastníte v obci žádnou nemovitost, nesvědčí Vám právo požadovat projednání konkrétní záležitosti zastupitelstvem, či radou obce, ani nemáte právo vyjadřovat se na zasedání zastupitelstva k projednávaným věcem, či podávat orgánům obce podněty a připomínky. Tato práva náleží ze zákona pouze občanům obce a vlastníkům nemovitostí na území obce (ustanovení § 16 odst. 2 a 3 z.č. 128/2000 Sb., o obcích). Tím je mimo jiné promítnut také princip územní samosprávy – dění na území obce spravují a kontrolují její obyvatelé a vlastníci nemovitostí na území obce, nikoliv obyvatelé jiných obcí.

Vzhledem k tomu, že jste občanem Ostravy, nemůže být Vaším žádostem o projednání, či Vaším připomínkám, vyhověno a nemůže tak s nimi být nakládáno podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o obcích.

Vzhledem k tomu, že Vaše dotazy nejsou číslovány (pro přehlednost a jednoznačnost případných budoucích žádostí o informace žádám, abyste napříště čísloval své jednotlivé dotazy dle InfZ, zasíláte-li jich více v rámci jedné žádosti), uvádíme číslo odrážky a přepisujeme Vaše jednotlivé dotazy i s naší reakcí:

Odrážka č. 1

„V tomto bodě žádám informaci, zda zastupitel byl obcí Ostravice pověřen nebo z jakého oprávnění na této komunikaci zastavuje projíždějící vozidla“

Odpověď č. 1: Obec Ostravice nepověřila [REDAKCE] zastavováním projíždějících vozidel.

Odrážka č. 2

„V tomto bodě žádám informaci, zda obec Ostravice je obeznámená s faktem, že zastupitel obce patrně pořádá a organizuje podobné akce a zda s tím souhlasí“

Odpověď č. 2: Obci není známo, že by [REDAKCE] kohokoliv organizoval, případně svolával nějaké akce za účelem omezování projíždějících vozidel. Obec nesouhlasí s tvrzením, že [REDAKCE] organizuje popsané akce, neboť o tom nemá žádné informace. Pokud dotaz směřoval k tomu, zda obec souhlasí s organizací podobných akcí, pak se jedná o dotaz na názor obce, na který se InfZ nevztahuje. V této souvislosti si dovolíme poznamenat, že zřejmě došlo k záměně pojmů obec – zastupitelstvo obce – rada obce.

Bližší odůvodnění k neposkytnutí části vyžádaných informací je podáno níže v připojeném rozhodnutí.

Odrážka č. 3

Pod odrážkou č. 3 pouze rekapitulujete Váš pohled na situaci. Pod touto odrážkou není obsažen žádný dotaz na poskytnutí informace ve smyslu InfZ, a proto ani na toto shrnutí nijak nereagujeme.

Odrážka č. 4

„V tomto bodě žádám informaci, jak bude s tímto zastupitelem vzhledem k jeho chování za strany obce naloženo. Tedy kdy bude obcí Ostravice vyzván k rezignaci na post zastupitele obce Ostravice a i ostatní funkce v obci“

Odpověď č. 4: Dotaz nespadá do působnosti InfZ.

Nad rámec povinností dle InfZ doplňujeme, že obec s eventuálním nevhodným chováním jakéhokoliv zastupitele žádným způsobem ani nakládat nemůže.

Bližší odůvodnění k neposkytnutí části vyžádaných informací je podáno níže v připojeném rozhodnutí.

Odrážka č. 5

„Žádám tedy o informaci, kdy obec Ostravice uvede situaci do pokojného stavu.“

Odpověď č. 5: Dotaz navazuje na předchozí text, ve kterém je upřesněno, že pokojným stavem je míněno odstranění zpomalovacího prahu na místní komunikaci č. 14c.

V současnosti obec není součástí jakéhokoliv plánu či záměru obce odstranění předmětného zpomalovacího prahu.

Odrážka č. 6

„Přesný počet žadatelů tj. zaslané žádosti nebo zápis z jednání s občany a připomínky.“

Odpověď č. 6: Žádost o instalování zpomalovacího prahu a úpravu provozu v lokalitě podepsali dva žadatelé. Zároveň předesíláme, že s ohledem na ochranu jejich osobních údajů obec nebude poskytovat konkrétní údaje o těchto žadatelích.

Co se týče druhé části tohoto dotazu, pak zaslanou žádost není možné v režimu InfZ poskytnout.

Zápis z jednání s občany, ani připomínky občanů není možné poskytnout, neboť těmito informacemi obec nedisponuje.

Blíže odůvodnění k neposkytnutí části vyžádaných informací je podáno níže v připojeném rozhodnutí.

Odrážka č. 7

„Přesné náklady na vybudování překážky a značení ...“

Odpověď č. 7: Cena 49.196, - Kč vč. DPH obsahuje celkové náklady na vybudování zóny, překážky, dopravní značení. Zkratka „atd.“ nebyla v předchozí žádosti specifikována.

Náklady na zpracování dokumentace (situačních snímků) dopravní situace jsou obcí hrazeny zpracovateli na základě jím vystavené faktury, a to jednou ročně za všechny činnosti zpracovatele pro obec souhrnně. Za rok 2020 činily tyto výdaje obce částku 12.100, - Kč. V této částce jsou však zahrnuty také telefonické konzultace v průběhu roku a nelze ji celou přičíst k nákladům na vybudování příčného prahu a značení.

Pod odrážkou č. 7 je zahrnuta další, nijak neoznačená žádost o informace:

„...zda si je obec Ostravice a hlavně zastupitelé vědomi, že obec je zde pro občany ne občané pro obec a zda obec a obecní pokladna neslouží k vytváření osobních zón a překážek pro zastupitele“

Odpověď: Na takto položený dotaz není možné odpovědět. Obec je právní entita, která nemá žádné vědomí, tedy si ani z povahy věci nemůže být vědoma žádné skutečnosti. Lze tak uvažovat pouze o vědomí jednotlivých fyzických osob reprezentujících obec. Nicméně položený dotaz je příliš obecný a prakticky zahrnuje nejen všechny volené zástupce obce, ale též všechny její zaměstnance.

Dotaz by byl racionálním, pokud by směřoval do oblasti vědomí konkrétních fyzických osob, například jednotlivých členů zastupitelstva. Nicméně takový dotaz nespadá do působnosti InfZ.

Nad rámec této odpovědi doplňujeme, že skutečnost, že obec je tu pro občany se odráží i v pořizování dopravního značení, které slouží především pro zlepšení bezpečnosti na komunikacích v obci. Vždyť i zastupitel je občanem - předmětné dopravní značení neslouží pouze jemu a jeho rodině.

Blíže odůvodnění k neposkytnutí části vyžádaných informací je podáno níže v připojeném rozhodnutí.

Odrážka č. 8

Pod odrážkou č. 8 pouze sdělujete, k čemu neslouží obecní rozpočet. Pod touto odrážkou není obsažen žádný dotaz na poskytnutí informace ve smyslu InfZ, a proto ani na toto shrnutí nijak nereagujeme.

Odrážka č. 9

„V případě opravy komunikace nemá obec využívat prázdných frází, ale hledat způsoby jak občanům pomoci. Dále žádám informaci k havarijnímu stavu MK č. 14C.“

Odpověď č. 9: Obec spravuje 30 místních komunikací a dále také účelové komunikace.

Po vybudování kanalizační sítě jsou všechny tyto komunikace více, či méně poškozeny. Průběžně se opravují. V příloze č. 1 zasiláme soupis komunikací a mostů k opravám.

Odrážka č. 10

„Z jakých dat obec vycházela v odpovědi na předchozí podání, tedy data k dopravní obslužnosti ...“

Odpověď č. 10: Tato otázka byla zodpovězena v rámci reakce na minulou žádost o poskytnutí informace.

Na tomto místě připomínáme, že obec nemá žádná data k dopravní obslužnosti.

Blíže odůvodnění k neposkytnutí části vyžádaných informací je podáno níže v připojeném rozhodnutí.

Odrážka č. 11

„Jakým způsobem obec došla k závěru, že nemá prostředky na opravu MK č. 14c vzhledem k chybějící předpokládané ceně.“

Odpověď č. 11: Tato otázka se zřejmě vztahuje k místní komunikaci č. 15c, neboť MK č. 14 c je prakticky nová a nepotřebuje žádnou opravu. Naopak navazující úsek, tj. MK 15c začínající nad golfovým klubem je ve zhoršeném stavu.

Předmětný úsek je však v takovém stavu, že uvolněné kamenivo nestačí jen zastříkat penetrací. Bude potřeba upravit podloží a další vrstvy komunikace, aby mohla sloužit delší dobu, tzn. prakticky odstranit celou stávající komunikaci a provést ji znovu. Tyto práce jsou ze zkušenosti obce finančně náročné a obec na ně nemá vyčleněné finanční prostředky. Pro učinění závěru, že obec nemá dostatek prostředků na určitý záměr není vždy nutné znát přesné vyčíslení opravy, pokud je na první pohled zcela zjevné, že náklady budou přesahovat aktuální možnosti obce vzhledem k potřebnosti zamýšlené opravy. Lapidárně řečeno – obec potřebuje přednostně opravit jiné komunikace, které jsou využívány větším počtem osob, popřípadě mosty, u nichž při zanedbané údržbě hrozí vznik újmy na zdraví a majetku.

Obec nedisponuje přesným vyčíslením opravy, neboť v současnosti nemá záměr ji provést, a tedy zadání takové poptávky by bylo zcela neúčelné.

Odrážka č. 12

„Seznam oprav silnic v obci za posledních 5 let, ve formátu Č.silnice – datum opravy - náklady (veškeré od projektu po realizaci) - míra obslužnosti (průjezdnost za den)“

Odpověď č. 12: V příloze č. 1 posíláme seznam provedených oprav komunikací v obci za posledních 5 let. Vámi určený formát nelze z výstupů z účetnictví dodržet, míru dopravní obslužnosti nemáme k dispozici.

Odrážka č. 13

„...jakým způsobem byl pro obec vybrán dodavatel energie, konkrétně elektrické energie – cena, poskytovatel, způsob výběru, ostatní nabídky, reálné náklady (současný x předchozí)“

Odpověď č. 13: V příloze č. 3 zasiláme přehled oslovených dodavatelů energií, ze kterých Rada obce vybírala.

K výběru dodavatele elektrické energie a plynu na rok 2021 přijala Rada obce usnesení č. 18/57:

Rada obce Ostravice projednala nabídky dodavatelů el. energie a plynu (oslovených společností bylo 9 – E.ON, innogy, ČEZ, TAURON Czech Energy, s.r.o., ZFP Energy, a.s., BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. a Slovenské elektrárne Česká republika, s.r.o. zaslaly nabídku, Skautská energie - Junák - český skaut, Tiskové a distribuční centrum, z. s. a Pražská energetika, a.s. na poptávku nereagovaly). Rada obce Ostravice schvaluje odběr el. energie a plynu u dodavatele Slovenské elektrárne Česká republika, s.r.o. a pověřuje starostku jednáním s dodavatelem a podpisem smluv na odběr energií.

Osloveny byly vybrané společnosti (příloha č. 3), přičemž parametrem výběru byla cena a smlouva na dobu určitou s fixací ceny na 1 rok.

V roce 2020 byla rovněž dodavatelem elektrické energie společnost Slovenské elektrárne, a.s.

Meziroční porovnání cen zasiláme v příloze č. 4, které obsahuje též odpověď na Váš dotaz na aktuální cenu, za níž obec nakupuje elektrickou energii.

Dále jste žádal o předložení ostatních nabídek dodavatelů energií. Tato informace je však rozsáhlejší, dle kvalifikovaného odhadu se jedná o 100 stran textu. Zároveň jste žádal o poskytnutí informace v písemné podobě. Tuto informaci jsme Vám schopni poskytnout bezplatně elektronicky, pokud doplníte Vaši e-mailovou adresu. V případě, že trváte na písemném poskytnutí této informace, obec v souladu

s ustanovením § 17 odst. 1 InfZ žádá úhradu za pořízení kopií, neboť se jedná o obsáhlou dokumentaci, jejichž kopírování požadujeme uhradit předem. Podle platného ceníku činí úhrada za 1 oboustrannou kopii A4 černého tisku 4,- Kč. Kvalifikovaný odhad činí 100 stran po 4 Kč. Úhrada za poskytnutí Vámi požadovaných informací činí tedy 400,- Kč.

Uvedenou částku (400 Kč) požadujeme uhradit předem na náš účet číslo: 3125781/0100 vedený u KB a.s., pobočka Frýdlant nad Ostravicí, a to pod variabilním symbolem: 6171.

Dovolují si Vás upozornit, že v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 InfZ nedojde k poskytnutí požadovaných informací dříve, než dojde k úhradě vyčíslených nákladů.

Poučení: Proti požadavku na úhradu nákladů lze v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto sdělení stížnost ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím obce Ostravice.

Současně vydává obec Ostravice jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) toto

R O Z H O D N U T Í

kterým podle ustanovení § 15 InfZ částečně odmítá žádost [REDAKCE], ze dne 20.10.2021, doručenou dne 20.10.2021, a to v rozsahu, ve kterém jde o dotaz na novou informaci, názor povinného subjektu, anebo vyžádaná informace neexistuje.

Odůvodnění:

Odrážka č. 2

„V tomto bodě žádám informaci, zda obec Ostravice je obeznámená s faktem, že zastupitel obce patrně pořádá a organizuje podobné akce a zda s tím souhlasí“

Odůvodnění odpovědi č. 2: Dotaz směřující k tomu, zda obec souhlasí s organizací podobných akcí, je dotazem na názor obce.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace mimo jiné netýká dotazů na názory.

Odrážka č. 4

„V tomto bodě žádám informaci, jak bude s tímto zastupitelem vzhledem k jeho chování za strany obce naloženo. Tedy kdy bude obcí Ostravice vyzván k rezignaci na post zastupitele obce Ostravice a i ostatní funkce v obci“

Odůvodnění odpovědi č. 4: Dotaz se týká nové informace. V současnosti obec nemá žádný záměr, jakkoliv reagovat na tvrzené jednání jednoho z členů zastupitelstva. Důvodem tohoto stavu je prostá skutečnost, že obec nemá žádný právní nástroj pro takovou reakci.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se mimo jiné netýká dotazů na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Odrážka č. 6

„Přesný počet žadatelů tj. zasláné žádosti nebo zápis z jednání s občany a připomínky.“

Odpověď č. 6: Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Žádost občanů z těchto důvodů není možné poskytnout podle InfZ, neboť jde o informaci předanou obci žadateli. Zároveň zde není zákonná povinnost předat obci takovou žádost – je pouze na vůli občanů, zda budou obec žádat o úpravu, či nikoliv.

Obec nedisponuje zápisem z jednání s občany, ani připomínkami občanů, a to z důvodu, že žádné jednání s občany neproběhlo a nebyly obci podány ani žádné připomínky.

Zároveň se obec zabývala otázkou, zda má povinnost těmito informacemi disponovat, či je aktivně vytvářet. Po posouzení obec dospěla k závěru, že jí žádný právní předpis neukládá povinnost projednat tuto záležitost s občany, či si vyžádat jejich připomínky.

Pro doplnění uvádíme, že právě proto si občané obce volí své zástupce, aby za ně spravovali veřejné záležitosti. Není ani prakticky možné každou záležitost široce projednávat s občany. Občané obce mají zákonné nástroje, jak se zapojit do rozhodování o veřejných záležitostech. Jedná se především o již zmiňované právo občanů či majitelů nemovitostí vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce, či požadovat projednání, anebo činit (dobrovolně a z vlastní vůle nezávisle na obci) podněty a připomínky (§ 16 odst. 2 zákona o obcích).

Problematicke poskytování informace, kterou povinný subjekt nemá k dispozici se zabýval také Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 2 As 71/2007-56: *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“*

Žádost o informace zahrnutá pod odrážkou **č. 7:**

„...zda si je obec Ostravice a hlavně zastupitelé vědomi, že obec je zde pro občany ne občané pro obec a zda obec a obecní pokladna neslouží k vytváření osobních zón a překážek pro zastupitele“

Odpověď: Položený dotaz (žádost o informace) se týká názoru obce, respektive jejího „vědomí“, které však jako nehmotný subjekt z podstaty věci žádné mít nemůže. Uvědoměním si určité skutečnosti mohou být nadány pouze konkrétní fyzické osoby.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace mimo jiné netýká dotazů na názory.

Odrážka **č. 10**

„Z jakých dat obec vycházela v odpovědi na předchozí podání, tedy data k dopravní obslužnosti ...“

Odpověď č. 10: Obec nedisponuje žádnými daty k dopravní obslužnosti.

Zároveň se obec zabývala otázkou, zda má povinnost těmito daty disponovat, či je aktivně vytvářet. Po posouzení obec dospěla k závěru, že povinnost disponovat daty k dopravní obslužnosti předmětné místní komunikace jí žádný právní předpis neukládá.

Za výše popsané situace povinnému subjektu nezbyvá než žádost o informace ve shora specifikovaném rozsahu odmítnout, a to z důvodu, že se na vyžádané informace InfZ nevztahuje, anebo proto, že vyžádaná informace neexistuje a zároveň povinný subjekt nemá povinnost takovou informaci disponovat.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 InfZ podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím obce Ostravice.

Mgr. Pavlína Stankayová v. r.
starostka

Přílohy:

- č. 1 – Soupis oprav komunikací a mostů k opravám
- č. 2 - Soupis provedených oprav komunikací z let 2016-2020
- č. 3 - Přehled oslovených dodavatelů el.energie
- č. 4 – Výpis z hlavní knihy účetnictví – spotřeba el. energie v roce 2020 a 2019