



OBEC OSTRAVICE

Ostravice č. p. 577

739 14 Ostravice

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Ostr 2016/2022

Sp. zn.:

Ostr_S 115/2022

Vyřizuje:

Běčáková, Němcová, Chovancová

Telefon:

558412541

E-mail:

podatelna@obec-ostravice.cz

Datum:

8.9.2022



Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na základě Vaší žádosti o zpřístupnění informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou jsme obdrželi dne 27.6.2022, přičemž uznané náklady ve výši 220,- Kč za poskytnutí informací byly uhrazeny dne 26.8.2022, Vám sdělujeme k jednotlivým bodům následující:

Ad 1.a)

„Z kolika těchto 162 případů byla požadována úhrada za poskytnuté informace ...“

Odpověď:

Obec požaduje úhradu za poskytnutí informací v případech složitějšího vyhledávání, v minulosti jednou.

Ad 1.b)

„V kolika případech byl žadatelem současným místostarosta p. Kokeš ...?“

Odpověď:

Dle platného Spisového řádu, Přílohy č. 1, je skartační lhůta pro poskytování informací ze zákona S5 (skartace po 5 letech). V období 2017 - 2021 bylo současným panem místostarostou podáno 49 žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Ad 1.c)

„V kolika případech byla požadována úhrada poskytnutých informací, v bodu b)“

Odpověď:

Obec poskytovala informace zastupiteli bezplatně.

Ad 1.d)

„Jaké byly v případě bodu b) náklady obce Ostravice na poskytnutí informací tomuto žadateli“

Odpověď:

Obec poskytovala informace zastupiteli bezplatně, čas strávený zpracováním odpovědí nebyl evidován.

Ad 1.e)

„Důvod extrémního poklesu v roce 2019 oproti letům 2017 a 2018,“

Odpověď:

Důvody nemá Obec povinnost vyhodnocovat a ani je nevyhodnocuje.

V roce 2017 činil počet žádostí pana zastupitele Tomáše Kokeše 26 žádostí a v roce 2018 jich podal 23.

Ad 2.a)

„Kdo byl tímto zastupitelem, jehož žádosti takto zatěžovaly obec Ostravici“

Odpověď:

Současný pan místostarosta.

Ad 2.b)

„Jaká byla částka na vyřizování těchto žádostí. Jak u předchozí právní kanceláře a o kolik stouply náklady obci v případě nájmu další, jen kvůli zastupiteli bod 2.a)“

Odpověď:

Rok 2017

pašál 2x ročně ve výši 42.350,- Kč – nelze určit částku, která se týká pouze nákladů zákona 106/1999 Sb., neboť byly poskytovány právní služby hrazeny v rámci sjednaného paušálu, tj. bez ohledu na rozsah čerpání konkrétních služeb.

nová právní kancelář ve výši 36 088,- Kč (dokl.č. 2170279)

Rok 2018

pašál 2x ročně ve výši 42 350,- Kč – nelze určit částku, která se týká pouze nákladů zákona 106/1999 Sb., neboť byly poskytovány právní služby hrazeny v rámci sjednaného paušálu, tj. bez ohledu na rozsah čerpání konkrétních služeb.

nová právní kancelář ve výši 34 040,- Kč (dokl.č. 2180115,2180226,2180414,2180420,2180761)

Ad 3.a)

„Důvody stažení žaloby...“

Odpověď:

Na základě rozhodnutí Zastupitelstva obce.

Ad 3.b)

„Veškeré náklady spojené s touto žalobou č.j. 19 C 287/2016 ...“

Odpověď:

Souvisí s bodem 2.b) – Obec platila pouze 2x ročně pašál právní kanceláři ve výši 42.350,- Kč. Veškeré náklady na právní služby spojené s touto žalobou byly zahrnuty v této pašální částce. Rozpočítat je není možné, neboť pašál byl hrazen bez ohledu na rozsah čerpaných služeb. Rovněž není možné přepočítat hodinovou cenu z pašálu, neboť jednotková cena v rámci pašálu je snižena. Naopak pokud by tento rozsah právních služeb nebyl čerpán, obec by uhradila pašál ve stejné výši.

Ad 3.c)

„Náklady obce Ostravice spojené s žalobami a trestními oznámeními, ze strany současného místostarosty p. Kokeše ještě před nástupem do funkce ...“

Odpověď:

Souvisí s bodem 2.b) a 3.b) – Obec platila pouze 2x ročně pašál právní kanceláři ve výši 42.350,- Kč. V rámci tohoto pašálu byly pokryty všechny potřebné právní služby související se záležitostmi obsaženými v otázce č. 3. c).

Ad 4)

„... zda v minulém volebním období došlo nebo docházelo k případům, že by zastupitel nebo místostarosta obce byl účastníkem řízení, jež by obsahoval napadání občanů nebo návštěvníků ...“

Odpověď:

Nedošlo.

Ad 5)

„... z jakého důvodu v odpovědi k žádosti č.j. Ostr 1227/2022 kromě jiných uvedla ... „Úkolem obce není na náklady všech daňových poplatníků vést disputace vyvolané dotazy tohoto typu“ ... s tím, že na mé další dotazy nebude reagováno. Má obec Ostravice v plánu porušovat zákon“

Odpověď:

Obec nemá v plánu porušovat zákon.

Sdělení se nevztahovalo ke všem dotazům v rámci žádosti zákona o svobodném přístupu k informacím, což bylo patrné z členění odpovědi, ale pouze k dotazu, který přesahoval rámec tohoto zákona a na který obec odpovíděla, ač k tomu nebyla povinna.

Konkrétně se jednalo o otázku *„Je pro obec Ostravici a tentokrát pro onu entitu důležitější občan nebo úředník. Přesněji pro její životaschopnost“*

Toto není žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale názorová polemika.

Hrazené náklady za poskytnutí informace podle ceníku obce nepokrývají veškeré náklady obce spojené s vyřízením žádosti, neboť byla preferována přístupnost informací občanům před úplným pokrytím nákladů obce.

Ad 6)

„... z jakého důvodu obec Ostravice podává nepravdivé informace nebo je odmítne podat zcela... Následně pod odvolání již podá informace pravdivé, ty však nezveřejní jako v případě KÚ MSK ...“

Odpověď:

Důvody pro neposkytnutí informací jsou uvedeny ve vydaném Rozhodnutí. Všechna související podání jsou vyvěšena, společně s původně podanou žádostí, tzn. vše je vyvěšeno na stránkách obce.

Ad 7)

„... z jakého důvodu je v podáních anonymizováno jméno zastupitele obce p. [REDAKCE], v tomto případě jde zcela o veřejný zájem znát chování osoby odměňované z peněz daňových poplatníků ...“

Odpověď:

Pan [REDAKCE] žádal o instalaci zpomalovací prahu jako majitel sousedních nemovitostí, nikoliv jako zastupitel. Nejedná se tak o jeho veřejnou činnost a požadovaná informace nijak nevypovídá o jeho úřední činnosti.

Mgr. Pavlína Stankayová v. r.

starostka

„otisk razítka“