

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě žádosti o informace podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám následující informace.

1. Z jakého důvodu byla umístěná zpět překážka přes komunikaci Mk14c, a to i přesto, že prokazatelně ohrožovala a stále ohrožuje plynulost dopravy, majetek zdraví, a i do jisté míry životy občanů. (tj. způsobila neprůjezdnost Mk14c) pro doplnění uvádím, že vozovka vzhledem k nadmořské výšce obce Ostravice byla i po současné instalaci namrzlá a zasněžená!
V případě, že obec Ostravice nemá jistotu o povětrnostních podmínkách a počasí na území tak rozlehlé obce jakou Ostravice je. Může využít pro zjištění aktuální situace o počasí, a i jeho předpověď místa jako je internet, televize, rádio, noviny a v některých případech se stačí podívat jen z okna.
2. Kdo rozhodl o znovu instalaci překážky, již v tomto období, tedy konkrétní osobu. Tj. kdo nese odpovědnost za vzniklé komplikace a nebezpečí, které mohou nastat.
3. V místě překážky je již delší dobu (prakticky od počátku) umístěno dopravní značení „směrový sloupek Z 11" vzhledem k tomu, že v dodané dokumentaci o instalaci překážky ze dne 4. 10. 2021 zaslané obcí Ostravice se toto dopravní značení nenalézá žádám informaci kdo jej zde umístil, schválení a veškeré dokumenty. Pokud je zde dopravní značení umístěno svévolně považujte tento bod. jako oznámení a toto předejte obci s rozšířenou působností na základě uzavřené smlouvy. Vzhledem k předchozí ignoraci oznámení o podezření z přestupku spáchaného zastupitelem p.

██████ dne 16. 10. 2021 a výmluvám obce Ostravice připomínám, že se jedná o veřejnoprávní smlouvu uzavřenou 27. 2. 2019. Věřím, že se již nebude opakovat předchozí jednání obce Ostravice. Z pozice oznamovatele chci být o postupech, opatřeních a výsledku informován.

4. Informaci k jednání zastupitelstva obce Ostravice ze dne 15. 6. 2015 zápis č. 6, bod 10 „projednání dopisu občana obce Ostravice“ (komunikace Vrchy).
Dopis: „č. j. Ostr 644/2015 zaslaný právním zástupcem pana ██████“. (zde musím uvést, že anonymizace osoby není nutná, je již uvedena v zápisu obce „tj. veřejná“ stejně tak je uveřejnění důležitou součástí otázky „název“).
- a) Ze zápisu vyplývá, že žadatel p. ██████ prostřednictvím zástupce požadoval odstranění asfaltové cesty právě v úseku, kde se v současnou dobu nachází překážka provozu. Čímž by fakticky znemožnil přístup k nemovitostem občanů obce Ostravice nad svou nemovitostí. Žádal tedy o takový zásah?
 - b) Je osoba p. ██████ totožná s osobou iniciátora (souhlas, žadatel byl pouze jeden) překážky na komunikaci Mk14c?
 - c) Je tato osoba totožná s oznámením o možném spáchání přestupku ze dne 16. 10. 2021, který byl obci Ostravice oznámen dne 20. 10. 2021. toto oznámení obec Ostravice zcela ignorovala. Tj. slovní napadení a zastavování vozidel v dané oblasti?
 - d) Jedná se o stejnou osobu, které byl svědčit v případě trestního oznámení místostarosta Kokeš (ze své funkce), vedeného pod č.j. KRPT-221035/PŘ-2021-070215 a pod S.z. P/277,278,279/2021 vedeného městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, které bylo neodůvodněné?
 - e) Pokud se v tomto bodě jedná o stejnou osobu vzala obec Ostravice v potaz fakt, že se může jednat o další znepříjemnění dostupnosti k nemovitostem ze strany této osoby. Tím je myšleno, že se jedná o osobu, která chtěla nebo měla chtít odstranit frekventovanou komunikaci a znemožnit dostupnost, následně s pomocí obce Ostravice umístí překážku na komunikaci, která se v zimních měsících projevila jako extrémně nebezpečná, spoluorganizuje nebo je účastníkem bojůvek na stejné komunikaci, sleduje a eviduje projíždějící vozidla a v neposlední řadě podává neopodstatněná trestní oznámení? Tedy o osobu vytvářející soustavné problémy?
5. Zdůvodnění diskriminace obcí Ostravice. Vzhledem k vzniklé situaci žádám vysvětlení, z jakého důvodu obec Ostravice ignorovala mé oznámení uvedené v 4. c)? Odpověď ze dne 22. 12. 2021, kterou uvedla obec Ostravice, tj. ve zkratce: že není oprávněná, nemá povinnost at. Je v kontextu dalších událostí prostá výmluva. Z mého pohledu se jedná o diskriminaci občana České republiky, který není občanem obce Ostravice, což mi bylo velmi důrazně sděleno v odpovědi obce ze dne 3. 11. 2021. Domnívám se, že i tuto pasáž krajský úřad obci Ostravice vytknul. (jako jednu z mnoha).
Naopak oznámením nebo informací, jednoho (z mého pohledu útočníků) se obec Ostravice nebo její orgány zabývaly nadstandardně. Tento fakt vyplývá ze spisové dokumentace Policie ČR č.j. KRPT-221035/PŘ-2021-070215 a následně z

dokumentace odboru právního a organizačního města Frýdlant nad Ostravicí S.z P/277,278,279/2021. Tedy, že místostarosta Kokeš ze své pozice „úřední“ oslovoval občany, vypisoval SMS atd. na podnět osob p. [REDAKCE] a p. [REDAKCE]. Důležitým je, že na základě nepravdivých obvinění což se při správním řízení prokázalo a celá záležitost byla odložena, tedy v mém případě.

Zarážející je, že onen místostarosta byl dokonce svědkem v této záležitosti, a to na straně, „útočníků“ a nepodloženého oznámení, které neodůvodňovalo žádné zahájení ani správního řízení.

Pokud by obec tvrdila, že jako místostarosta nevystupoval, ale vystupoval jako osoba Kokeš, je toto tvrzení liché ze své pozice v obci vždy vystupuje jako místostarosta a také se za něj označil ve spisové dokumentaci, stejně tak je v dokumentaci jako místostarosta uveden. (zápis nerozporoval)

Pro upřesnění otázka zní:

- a) Jaký je rozdíl v případě oznámení přestupkového nebo závadového jednání občanem obce a občanem mimo obec.
- b) Mají občané obce Ostravice na jejím katastrálním území jiná práva než ostatní občané České republiky.
- c) Jsou občané obce Ostravice v přestupkových, protiprávních a trestních záležitostech na území obce zvýhodňováni oproti ostatním občanům, tj. je jim poskytována nějaká ochrana.
- d) Zdůvodnění rozdílného řešení, tj. absolutní ignorace obcí Ostravice a výmluvy vs. intenzivní zapojení místostarosty v prakticky stejném případě.
- e) Postavení obce ve výše uvedené kauze, kterou zastupoval místostarosta Kokeš
- f) Důvod obce vměšovat se aktivně do neodůvodněného oznámení.
- g) Zda má obec Ostravice, tj. její představitelé a zástupci nějaký osobní nebo ziskový zájem, aktivně spolupracovat na neodůvodněných obviněních a napomáhat takovým osobám jako zastupiteli obce Ostravice p. [REDAKCE] (viz. otázka 5. c) a p. [REDAKCE] (viz. otázka 3.) v trestních a přestupkových věcech.

Podle dosavadního vývoje situace a chování zástupců obce to vypadá, že obec Ostravice a její zástupci se ztotožňují s chováním jako je ohrožování, agrese, zásahy do soukromí a vše závadové co zde bylo uvedeno.

6. V místě umístění překážky a údajně právě z důvodů jejího znovu umístění, mělo dojít ze strany jednoho z obyvatel obce Ostravice v minulém týdnu tj. 28. 3. – 1. 4. 2022 k fyzickému útoku. Údajně se mělo jednat přímo o místostarostu obce Ostravice p. Kokeše a údajně právě on měl být iniciátorem útoku.

- a) Žádám informaci, zda se toto zakládá na pravdě a zda je taková informace obci Ostravice známa, tj. zda k něčemu došlo. Údajně by věc měla řešit i policie ČR. Jako součást, představitel a reprezentant obce Ostravice spadá jeho osoba do zákona 106/1999 sb. §8a, 2). „Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“ Jakékoliv jednání z jeho strany je úřední nebo veřejnou činností, a vždy vystupuje jako místostarosta viz. Bod 5.

To že v tomto místě již k útoku prokazatelně došlo a to 16. 10. 2021 je neoddiskutovatelné, v tu dobu naštěstí jen slovnímu ze strany zastupitele p. [REDAKCE] a jeho skupiny, ale pokud se informace zakládá na pravdě, je obec Ostravice plně

zodpovědná za tyto situace! A její absolutní ignorace z jí zaviněných problémů je ostudná, stejně tak absence nápravy!

- b) Jaká opatření obec Ostravice zavede případně zavedla, aby již nedocházelo k těmto útokům.

Jediné viditelné řešení je, že obec Ostravice opět problém spíše vytvořila.

- c) Během řízení uvedených v bodě 5. se zjistilo, že zastupitel p. [REDAKCE] soustavně a dlouhodobě nahrává průjezdy a pohyb občanů i návštěvníků obce Ostravice. Vytváří si soukromé záznamy, které následně využívá při svých neodůvodněných oznámeních a udáních, při kterých mu jako svědek sekunduje místostarosta obce Ostravice p. Kokeš.

Stejně tak účastník incidentu ze dne 16. 10. 2021 p. [REDAKCE] vytváří jakousi písemnou dokumentaci a sledování pohybu na komunikaci Mk14c. posléze dávají osoby, vozidla, cyklisty a kdo ví co všechno do spojitosti a dohledávají např. jejich zaměstnavatele, rodinné příslušníky a podobně. Což je součástí výše uvedeného spisového materiálu v bodě 5.

Tedy oblast v lokalitě domů [REDAKCE] a [REDAKCE] nejen že není bezpečná, ale je i obtěžující ze strany těchto osob a zásahů do soukromí.

Otázka tedy zní, jaké kroky obec podnikne pro ukončení těchto zásahů do soukromí?! Nutno podotknout, že Mk14c je majetkem obce Ostravice.

Jako shrnutí: jde o termín kdy se obec Ostravice stane bezpečnou obcí v této oblasti, ať už jde o bezpečnost proti osobám, bezpečnost v dopravě a dostupnosti a jednáním na hranici stalkingu? Případně zda má obec Ostravice výše uvedené v plánu ignorovat nebo podporovat závadové chování?

Je nutné dodat, že nad problémovým místem se nalézá golfový rezort a jeho návštěvníkům jistě není příjemné a určitě nestojí o to, aby je někdo sledoval, nahrával jejich návštěvy, příjezdy a odjezdy. Tyto informace archivoval nebo následně zneužíval.

- d) I přesto, že 3. 11. 2021 obec Ostravice označila sama sebe za „entitu“ nemající vědomí prostřednictvím odpovědi podepsané místostarostou Kokešem a následně mu bylo vysvětleno krajským úřadem jak to s vědomím a nevědomím obce, tj. jejich zástupců (starostky, místostarosty, rady obce a zastupitelů) je. Mohu položit následující otázku: Uvědomuje si obec Ostravice vůbec vzniklou situaci? Její průběh? Gradaci a následky? Jíž je spoluautorem.
- e) Vzhledem k faktu, že obec Ostravice je majitelem komunikace, je strůjcem překážky, její místostarosta se aktivně zapojuje do nepodložených udání a oznámení, obec ignoruje varování, ignoruje oznámení o agresivním chování zastupitele a její postoj celkově je přinejmenším zvláštní. Nezbyvá než položit dotaz, má obec jako taková nějaký zvláštní zájem, aby podporovala zastrašování ve formě trestních oznámení v podobě svého zástupce místostarosty Kokeše, osobních útoků zastupitele obce [REDAKCE] a absolutní ignoraci situace. Pokud ano je třeba uvést, že to nebude fungovat.
- f) Dále pokud si dobře vzpomínám v žádosti o umístění překážky, jediný žadatel p. [REDAKCE] uvádí, že v místě má stát několik dalších domů. Uvědomují si zástupci obce že směr gradace, kterou vehementně podporují ať jde o místostarostu nebo ignoraci ostatních členů obce, může jejich vinou vyústit až k medializaci této kauzy a tím absolutnímu nezájmu o parcely v oblasti. Určitě se nikdo nepožene a neinvestuje do místa, kde místostarosta podává svědectví v nepodložených

kauzách, kde zastupitel skáče pod kola vozidlům a jeho skupinka slovně napadá řidiče a každý projíždějící je nahráván a lustrován. To už nedomýšlím, pokud je pravdivou informací o fyzickém napadení. Myslím, že vděčnost majitelů parcel bude nezměrná, za takové jednání obce. **Uvědomuje si vedení obce, že svým jednáním všem znehodnocuje majetek (opět)? Nebo je toto právě záměr?**

Vyjádření, že o situaci obec Ostravice neví nebo nazná detaily by byla nepravdivá, místostarosta tedy zástupce obce byl účastníkem jednání v pozici aktivního svědka, a dokonce jak vyšlo najevo i aktivním účastníkem stále probíhající kauzy.

7. Oprava Mk15c:

- a) Vzhledem k pokračujícímu havarijnímu stavu této komunikace, žádám o informaci, zda obec Ostravice již má plán, jak tuto komunikaci opravit a termín opravy. V předchozích vyjádřeních se obec odvolávala na nedostatek finančních prostředků. Ze zápisů obce Ostravice jasně vyplývá, že takové tvrzení se nezakládá na pravdě, obec má dostatečné prostředky na léta neudržovanou komunikaci. Její dopravní obslužnost je vysoká a tvoří jednu z mála spojnic mezi Ostravicí a Čeladnou.

Ze zápisů jasně vyplývá, že obec má dostatek finančních prostředků na dary, příspěvky atd. tedy žádám, aby se obec Ostravice chovala jako řádný hospodář a komunikaci opravila a uvedla do sjízdného stavu. Komunikace vede k velké řadě nemovitostí a je třeba připomenout, že majitelé těchto nemovitostí přispívají do rozpočtu obce Ostravice a léta jsou obcí ignorováni. Stejně tak i návštěvníci přispívají do rozpočtu České republiky, a i tato část peněz doputuje z rozpočtu do obce Ostravice i jako dotace.

Je až směšné, když občané a návštěvníci jedou vozidlem ze strany Čeladná, kde je nová asfaltová komunikace a najednou se ocitnou na tankodromu Mk15c Ostravice, kde hloubka děr, výmolů a takřka řek překračuje světlou výšku vozidla. Obec Ostravice by takto neudržované komunikace měla alespoň osázet a zkrášlit.

- b) Termín, kdy byla komunikace naposledy opravována
c) Částka poslední opravy
d) Termín, kdy byl naposledy pokládán nový povrch komunikace

8. Vzhledem k otázce č. 7

- a) žádám soupis všech darů, příspěvků za posledních 5 let včetně již vynaložených a plánovaných v roce 2022.
b) zvlášť žádám částku vyčleněnou na akci „**FOND ZKRÁŠLENÍ OSTRAVICE**“
c) počet nemovitostí případně jednotek s nárokem na akci 8. b) tj. počet nemovitostí/jednotek s alespoň jednou trvale přihlášenou osobou, které vzniká nárok na příspěvek podle bodu II. Obecně závazných pravidel. Přepokládám, že tuto informaci obec Ostravice má, pokud vyčlenila nějaké nemalé finanční prostředky.
d) Částku vyplacenou ke dni podání této žádosti.
e) Zda se tato částka bude vyplácet každoročně.

- f) Zda tato částka je přímo z rozpočtu obce tedy by se dala využít efektivněji, nebo jde o přímou dotaci např. kraje na takovou akci.

Věřím, že obec Ostravice poskytne tyto informace v souladu se zákonem, bez výmluv na software, srozumitelně a dle výše uvedeného požadavku. Ne jako v případě oprav komunikací, před zásahem a napomenutím krajského úřadu.

9. Vzhledem k všemu výše uvedenému, musím bohužel položit následující dotaz. Obec Ostravice a někteří její zástupci se bez diskuze nechovají a nespravují svěřený majetek jako správný hospodář.

- Jen v záležitosti překážky vyhodila obec bezmála 50.000, - Kč na základě žádosti jednoho člověka, která musela být pro svou nebezpečnost demontována. Tím způsobila nepříjemnou situaci v okolí. Před instalací ignorovala nesouhlas desítek občanů. I varování z mé strany, že k problému se sjízdností dojde. Následně bez rozmyslu jako byla zprvu instalována, je vrácena.
- Není schopná spravovat majetek a udržovat ho alespoň v nějakém stavu a nechá ho dále chátrat .. Mk15c. čímž způsobuje škodu na majetku občanů a návštěvníků nepřiměřeným opotřebením vozidel.
- Ignoruje oznámení, a naopak zvýhodňuje agresory. Její představitelé se aktivně zúčastňují vykonstruovaných neopodstatněných trestních oznámení v zájmu umlčet hlasy nesouhlasu.
- I přes svá tvrzení o nedostatku finančních prostředků na nutné záležitosti si představitelé jako populistické gesto a patrně již předvolební kampaň rozdávají tyto nedostatečné finanční prostředky jak mezi sebou, tak i bezhlavě kam to jen jde a kdo si řekne.
- Někteří, zdůrazňují někteří se chovají arogantně s pocitem majitelů obce Ostravice.

A to je jen malý výčet v záležitostech pokrývajících minimum území obce, nedokážu odhadnout s jakými problémy se potýkají občané v jiných částech obce Ostravice.

Požaduji tedy informace:

- a) Soupis dotací, o které obec Ostravice požádala, a to u krajského úřadu, ministerstev i jiných organizací a jsou zatím ve stadiu schvalování.
- b) Soupis všech plánovaných dotací, o které chce obec Ostravice žádat.
- c) Přesný postup, jak občan může těmto dotacím, a hlavně jejich vyplacení zabránit.

Bohužel obec a někteří představitelé jasně prokázali, že finančních prostředků má obec nad míru, a i přesto nebude investovat a řešit záležitosti v havarijním stavu. Stejně tak, že raději investuje do překážky, která se následně ukáže jako nebezpečná nebo prostředky nutné na opravy jednoduše ve své patrně předvolební kampani rozdává.

10. Po návštěvě vašeho obecního úřadu mne překvapila jedna celkem nezvyklá věc a vystála tím zajímavá otázka. Při příjezdu k vašemu úřadu jsem si všiml parkoviště se závorou, pokud jsem správně porozuměl toto parkoviště je určeno výhradně a jen zaměstnancům obce Ostravice tedy zaměstnancům obecního úřadu.

Jistě se shodneme na tom a myslím, že v jedné vaší odpovědi po napomenutí krajským úřadem to zaznělo, že zástupci a pracovníci obce jsou zde pro občany. Na

tom se zcela jistě v takto oficiální žádosti shodneme. Tedy obecní úřad, a to i obecní úřad Ostravice je zde pro občany, primárně pro občany. Tím se z občana obce Ostravice stává nejdůležitější článek, a to nejen z občana obce ale i z návštěvníka, který by obecní úřad navštívil. Ono oba jsou to občané České republiky, mají stejná práva a povinnosti i přesto, že se to vzhledem k výše uvedenému na území obce Ostravice nezdá. Tedy všichni, kteří obecní úřad navštíví a nejsou zaměstnanci nebo pracovníci obce Ostravice, jsou daňovými poplatníky. Tedy si úředníky platí, a bez nich by tam ani nebyli potřeba. Zarážející je, že vedení (patrně vedení) úřadu rozhodlo, že toto parkoviště přímo před budovou obecního úřadu bude vyhrazeno pro ty, co mají sloužit občanům, a naopak ten kdo je živí je poslán za budovu. Už jen toto dává jasný **vzkaz všem občanům, kde je v obci Ostravice jejich místo „vzadu“**. Vezmu-li jen namátkou úřady a statní instituce:

- Okresní správa sociálního zabezpečení – parkování občanů přímo před úřadem, úředníci mimo.
 - Nemusíme daleko. Frýdlant nad Ostravicí – parkování občanů před vchodem
 - Magistrát města Ostravy – občané v garáži vystup přímo u vchodu – úředníci za budovou.
 - Krajský úřad - občané mohou zaparkovat přímo před úřadem.
- Ve všech případech vycházím ze zkušeností a uvádím úřady s podstatně vyšší frekvencí návštěvníků, a i poněkud vyšší váhou důležitosti.

A tak by se dalo pokračovat do nekonečna, samozřejmě úřady, kde není parkování možné vůbec to mají jinak. Ale v případě obce Ostravice je to jasná ukázka úřední arogance vůči občanům i v takové banalitě. Ostatní úřady dělají přesný opak.

Otázka tedy zní:

- a) Opravdu bylo a je nutné ukazovat občanům i v takovém případě kde je jejich místo a co si o nich vedení obce myslí. Kdo je tam ten důležitý.
- b) Je pro obec Ostravice a tentokrát pro onu entitu důležitější občan nebo úředník. Přesněji pro její životaschopnost.
- c) Kdy se karta obrátí tak jako to je na drtivé většině úřadů a nejen úřadů, ale i u soukromých firem, že návštěvník/zákazník vždy parkuje vepředu.
- d) Z jakého důvodu k této opět diskriminační taktice obec Ostravice přistoupila.
- e) Kdo tento stav navrhnul

Bohužel zklamaný zákazník si může vybrat jinou firmu s výběrem jiné obce je to už složitější. Každý návštěvník obecního úřadu (potažmo každý občan ČR.) je váš platící zákazník, a to i když by nechtěl a bohužel i živitel, tak si to prosím uvědomte. **A nestavějte občany této republiky dozadu. „jen pro vysvětlení to dozadu je myšleno obecně“**

11. Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Frýdlant nad Ostravicí a obcí Ostravice uzavřené kdy „Na základě této smlouvy budou orgány města vykonávat namísto orgánů obce v jejím správním obvodu přenesenou působnost podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v rozsahu vymezeném ustanovením § 60 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, případně dle jiných právních předpisů,“

- a) K čemu tato smlouva slouží
- b) Zda je smlouva využívána
- c) Odpovědnou osobu za využití smlouvy, tj. předání přestupku městu Frýdlant nad Ostravicí na základě smlouvy.
- d) Zda smlouva slouží pro případ, že obci Ostravice je oznámen přestupek, která jej předá na základě smlouvy městu Frýdlant nad Ostravicí

V odpovědích žádám abych byl ušetřen filozofických úvah, jako v předchozích odpovědích např. entit, vědomí a nevědomí, bylo mi připomínáno místo mého trvalého bydliště, případně jakékoliv náznaky nebo přímo diskriminace atd. Tedy aby obec Ostravice plně a na všechny otázky odpověděla a v souladu se zákonem tak jak jí to vysvětlil krajský úřad ve svých rozhodnutích ze dne 8. 12. 2021. Č.j.: MSK 144745/2021 a Č.j.: MSK 152389/2021

Stejně tak vyzývám osoby napojené na obecní úřad Ostravice, aby se zdržely různých úvah rozšiřování svých tezí případně pomluv. Výše popsaná situace by vzhledem k neuváženým, zbrklým nebo impulzivním rozhodnutím, mohla dojít do fáze kdy se ze svědků, šířitelů, oznamovatelů atd. změni v podezřelé nebo žalované.

Dále vyzývám obec Ostravice a její zástupce, aby okamžitě začali jednat, a to ve všech bodech uvedených v této žádosti bez zbytečného odkladu dle možností obce Ostravice. Pokud tato obec Ostravice neučiní využití všech možností, které znemožní obci Ostravice a jejím zástupcům excesy výše uvedené. Jinými slovy: „času mám dost a nemám nic lepšího na práci.“

V poslední části, tj. žádost a výzva v obou případech toto činím jako občan České republiky, což její součástí obec Ostravice zcela jistě je. To jen pro úplnost, v případě že by obec Ostravice nabyla dojmu, že jako občan Města Ostravy nemůžu nic žádat, navrhopvat a obec ani vyzývat.

Situace je ve fázi kdy v případě Mk15c je obec Ostravice v pozici škůdce, kdy vzhledem ke špatné (žádné v tomto případě) správě majetku dochází k poškozování majetku osob. Přesněji vozidel. Obec o tomto stavu dlouhodobě ví a byla opakovaně upozorněna.

V případě překážky na Mk14c, a dezolátnímu stavu jiných příjezdových komunikací k nutně navštěvované nemovitosti (příjezd Čeladná hloubka děr i 25 cm přes celou komunikaci, příjezd od kostela stejná situace hloubka cca 20 cm), jsem nucen využívat Mk14c a přímo omezen možností bezpečného výjezdu nad [REDAKCE] a [REDAKCE] stejně tak je narušováno mé soukromí, a to bezdůvodně soukromou osobou na pozemku obce Ostravice, tedy neoprávněně sledován na veřejném prostranství. Obec jako majitel by měla okamžitě sjednat nápravu a viníka nebo viníky potrestat.

V případě diskriminace a ostatního obsahu předpokládám, že pokud obec Ostravice není schopná, ochotná nebo povinná věc vyřešit má smluvně zajištěno řešení s úřadem s rozšířenou působností. Což měla i v době prvního oznámení. Viz. Veřejnoprávní smlouva

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na výše uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

v Ostravě 12. 4. 2022

