



Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám následující informace.

Vzhledem k obavě, že by se obec Ostravice mohla dopustit diskriminace, nebo vyvíjet snahy ztížit přístup k požadovaným informacím podle zákona č. 106/1999 sb. jejich zpoplatňováním, neposkytováním nebo podáváním nepravdivých informací.

1. Dle vaší úřední desky a „Výročních zpráv podle zákona č. 106/1999 Sb. za roky 2011 – 2021 bylo podáno celkem „bez chybějícího roku 2014“ : 162 podání

2011 – 8
2012 – 11
2013 – 9
2014 – chybí
2015 – 16
2016 – 17
2017 – 40
2018 – 31
2019 – 7
2020 – 11
2021 – 21

- a) Z kolika těchto 162 případů byla požadována úhrada za poskytnuté informace a to včetně chybějícího roku 2014.
- b) V kolika případech byl žadatelem současný místostarosta p. Kokeš (tou dobou zastupitel) nebo jeho „sdružení, spolek, strana, organizace, hnutí“ (cokoliv, oč se v danou chvíli jednalo).

- c) V kolika případech byla požadována úhrada poskytnutých informací, v bodu b).
 - d) Jaké byly v případě bodu b) náklady obce Ostravice na poskytnutí informací tomuto žadateli.
 - e) Důvod extrémního poklesu v roce 2019 oproti letům 2017 a 2018, informaci zda se jednalo o absenci žádostí žadatele Kokeše.
2. Ze zápisu 60. zasedání rady obce Ostravice dne 14. 11. 2016 v bodě 21. vyplývá, že obec Ostravice vzhledem k nárůstům požadavků ze strany zastupitele na poskytování informací na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Byla zahlcena do té míry, že odsouhlasila nájem další externí právní kanceláře.
- a) Kdo byl tímto zastupitelem, jehož žádosti takto zatěžovaly obec Ostravice.
 - b) Jaká byla částka na vyřizování těchto žádostí. Jak u předchozí právní kanceláře a o kolik stouply náklady obci v případě nájmu další, jen kvůli zastupiteli bod. a)
3. Ze zápisu z 2. zasedání zastupitelstva obce Ostravice dne 13. 12. 2018 v bodě 12. ukončení soudního sporu se zastupitelem obce, vyplývá že obec Ostravice vedla soudní spor s p. Kokešem současným místostarostou, ve věci údajného poškození dobrého jména obce Ostravice.
- a) Důvody stažení žaloby. (např. nové vedení obce došlo k závěru, že k poškození dobrého jména nedošlo, obec Ostravice dobré jméno nemá - tedy opět nedošlo, žalovaný se stal místostarostou a na tomto základě byla žaloba stažena)
 - b) Veškeré náklady spojené s touto žalobou č.j. 19 C 287/2016, (od plné moci přes nastudování, přípravy žaloby, podání žaloby, soudní poplatek, promarněný čas, poštovné, cestovné, doplnění, vyjádření až po stažení, atd.) informace, že se jednalo o balík služeb jak má obec Ostravice ve zvyku je nepřipustná.
 - c) Náklady obce Ostravice spojené s žalobami a trestními oznámeními, ze strany současného místostarosty p. Kokeše ještě před nástupem do funkce místostarosty. Směrem k obci Ostravice nebo svazkům obcí.
4. Žádám informaci, zda v minulém volebním období, došlo nebo docházelo k případům, že by zastupitel nebo místostarosta obce Ostravice byl účastníkem řízení, jež obsahovalo napadání občanů nebo návštěvníků. Lhostejno na postavení, tj. účastník, podezřelý, svědek, organizátor, iniciátor, poškozený.
5. Žádám informaci, z jakého důvodu v odpovědi k žádosti č.j. Ostr. 1227/2022, kromě jiných uvedla obec Ostravice zastoupená starostkou Pavlínou Stankayovou nepravdivou informaci, a to ve větě: „Úkolem obce není, na náklady všech daňových poplatníků, vést dispute vyvolané dotazy tohoto typu.“ S tím, že na mé další dotazy nebude reagováno. Má obec Ostravice v plánu porušovat zákon?

Tato informace není pravdivá obec za poskytnutí informací žádala úhradu, a tedy rozhodně podání informací není na náklady žádného z daňových poplatníků. Nýbrž na náklady žadatele a to pomímám, že tyto náklady jsou velmi sporné a přehnané. V prvním případě rozhodnutí i nedoložené.

Za toto takřka lživé osočení, že jakýkoliv můj dotaz v podání k č.j. Ostr. 1227/2022 hradili všichni daňoví poplatníci. Žádám písemnou omluvu starostky obce Ostravice. V tomto případě by se mohlo jednat o pomluvu, kdy tato by nebyla rozhodně způsobená nedbalostí, vzhledem k tomu že starostka zcela jistě ví, co podepisuje a jaké přílohy jsou přiloženy. Sama rozhodnutí o úhradě opět signovala tedy si byla zcela jistě vědoma, že žadatel podání informací hradil. V případě takového jednání může jít o záměrnou snahu proti žadateli poštvat veřejné mínění obviněním, že snad plýtvá prostředky všech daňových poplatníků. Tedy jeho cílenou ostrakizaci a difamaci, kterou obec zmiňuje ve svém odůvodnění Ostr. 1810/2022 opět signováno starostkou obce Ostravice.

Zarážející je skutečnost, že takový výrok si dovolí úředník plně hrazen z peněz právě daňových poplatníků. (operovat s teorií, že starostka je daňovým poplatníkem je částečně pravdivá a zároveň lichá její příjem ve 100% je právě z daní a tedy její zdanění se vrací opět do rozpočtu ze kterého je hrazena. Ne jako v případě běžného občana, který hradí daň z peněz nepocházejících od daňových poplatníků) pro zjednodušení, pokud dostanu z peněz daňových poplatníků 100,- Kč a 20,- Kč vrátím stále jsem 80,- Kč dostal což je 100% příjmu z daní občanu. Polemika, zda je tato odměna za práci, za funkci nebo účast je věc druhá.

Daňoví poplatníci určitě nestojí o situace, kdy zastupitel napadá občany, jejich finanční prostředky jsou nadmíru rozdávaný (jakoby v předvolební kampani), místostarosta napadá návštěvníky obce nebo starostka obce není schopná v obci zajistit bezpečnost a pořádek a už vůbec ne bezproblémovou dopravní obslužnost.

Nutno podotknout, že obec Ostravice byla v podání k odpovědi Ostr. 1227/2022 vyzvána na str. 8 od. 2. „vyzývám osoby napojené na obecní úřad Ostravice, aby se zdržely různých úvah rozšiřování svých tezí případně pomluv“ nejedná se tedy o první případ, jak se zdá tato výzva nebyla vyslyšena a obec Ostravice tedy starostka obce Ostravice se neubránila v pokračujícím jednání.

To, že ze spisového materiálu ještě před zveřejněním unikaly informace částečně svědčí jednání, u MÚ Frýdlant nad Ostravicí. Kdy část těchto informací zneužil zastupitel [REDAKCE] ve svém neopodstatněném oznámení v marné snaze zastrašit a zamezit nepříjemným žádostem o informace.

K tíži takového výroku svědčí fakt, že je signován starostkou obce Ostravice, a i přes všechny skutečnosti by mohla pobírat do jisté míry větší vážnosti a důvěry u některých občanů. Tedy takovýto výrok z její strany má mnohonásobně větší váhu, než jedna paní povídala. Stejně tak se jedná o úřední dokument mající nějakou váhu, a v případě zveřejnění nebyla informace o úhradě uveřejněná.

Omluvu starostky žádám písemně jako zvláštní dokument, a to na výše uvedenou adresu do 5 dní od doručení této žádosti. Stejně tak žádám o zveřejnění na úřední desce obce Ostravice, vzhledem ke skutečnosti, že nepravdivá informace byla zveřejněna taktéž, a to po celou dobu zveřejnění dokumentů č.j. Ostr. 1227/2022.

„Z určitého pohledu by se dalo říct, že jsem si zaplatil vlastní pomluvu.“

Nejsměšnější nebo nejsmutnější na tomto výroku je, že obec Ostravice vzhledem k nedostatečně, neúplně a nepravdivě poskytnutým informacím byla požádána o jejich doplnění. A opět i v případě takto špatně odvedené práce požaduje další úhradu od žadatele.

K poznámce o zahlcování obce dotazy odkazuji na bod 1. a dále uvádím, že jsem podal v době odpovědi obce Ostravice pouze jednu žádost o poskytnutí informací. Jeli některý z úředníků, kteří jsou pro obec tak nepostradatelní, jak bylo obcí Ostravice uvedeno, zahlcen vyřízením jedné žádosti, doporučuji tedy ze své funkce odstoupit a zvolit dráhu v soukromém sektoru, kde jistě ocení nepostradatelnost a pracovní nasazení takových pracovníků. **Vyjádření obce o zahlcení jednou žádostí se dá chápat ve dvou rovinách, buď obec nezvládá povinnou agendu a je zahlcena už pouhou jednou žádostí, nebo se opět jako v případě výše pokouší vytvořit nepravdivý dojem, že obec je opravdu zahlcována množstvím žádostí a nemá čas řešit nic jiného. A to ještě na úkor daňových poplatníků.**

Pro připomenutí obci Ostravice účtované a uhrazené úkony:

1. Obec tvrdila, že 30 min získávala informace o umístění překážky (retardéru) žádná informace k retardéru nebyla poskytnuta v bodě 1. nebylo třeba nic vyhledávat není přiložena žádná žádost, v bodě 2. je odkaz na předchozí informace. **Požadováno neoprávněně**
2. 10 min prohlídka na místě a znovu projednání s dopravním inženýrem, v odpovědi žádná informace z místa ani závěr inženýra není. **Požadováno neoprávněně**
3. 20 min hledání ve spisech k vypořádání pozemků pod MK. **Požadováno neoprávněně nikde není informace potřebujíc takové vyhledávání.**
4. 30 min vyhledávání k informacím k opravě MK 15 poskytnutí informace typu nebyla realizovaná nikdy, nestojí za komentář, k ostatním info. obec si je plně vědoma, že veškeré dotazy směřují pouze k propojce. **Požadováno neoprávněně.**
5. 45 min k dotacím, informace o jedné dotaci na projekt OÚ. (několikrát v řadě) **Požadováno neoprávněně na takovou informaci přehnaný čas.**
6. 15 min na veřejnoprávní smlouvu, která byla dostatečně označena je opět vcelku dlouhá doba.

7. 30 min kompletací odpovědí kdy část je zmatená a odporuje předchozím informacím, informace jsou nepravdivé, nejsou poskytnuty vůbec nebo jsou poskytnuty zcela jiné informace viz KM15. **Požadováno neoprávněně.**
8. **Na začátku uváděná konzultace s ORP Frýdlant nad Ostravicí, v prvotním rozhodnutí obce Ostravice šlo patrně o smyšlený náklad.**

Pokud obci Ostravice trvá 45 min. vyhledat informaci o jedné dotaci, nebo 30 min. odkázat na předchozí informace není divu, že obec Ostravice je na tom oproti jiným obcím, tak jak je.

Samozřejmě chápu, že obec Ostravice za svou běžnou ze zákona plynoucí činnost požaduje úhradu, a to patrně hlavně z důvodů, že jen **od Ledna 2022 do Května 2022 rozdala různým organizacím a jednotlivcům 1.401.500,- Kč** a na další příspěvkovou akci v letošním roce zatím vyčlenila a přislíbila „pouhých“ **1.236.000,- Kč**. a do konce roku je ještě daleko. To už pomíjím informaci, která zazněla během zasedání zastupitelstva kdy by snad měla obec Ostravice přijít o částku **9. mil Kč v rámci problému ve svazku obcí „snad čistá Odra“**. Obsahem žádosti, jsou právě tyto dary, minimální investování do oprav komunikací v havarijním stavu a extrémní plýtvání finančními prostředky daňových poplatníků. Vzhledem k tomu že obec, jak sama uvedla nemá na opravy.

Zmínka o anarchii a právním státě se ztrácí v kontextu jednání právě oněch úředníků, jako je zastupitel zastavující vozidla a napadající občany, místostarosta jako aktér potyček a v tuto chvíli starostka šířící bludy o úhradě žádosti daňovými poplatníky všichni v pozici zastupující obec Ostravice. Pokud toto je dokladem jejich nepostradatelnosti a správy veřejných záležitostí, má obec Ostravice zastoupená starostkou velmi zkreslené představy.

Závěrem k tomuto bodu, tutéž žádost jsem zaplatil jako daňový poplatník a zároveň přímo jako žadatel. Tedy dvakrát placená neposkytnutá služba, nebo nekvalitně poskytnutá. Z toho jasně vyplývá, že si službu nadmíru hradím, obec Ostravice a její vedení by se podle toho měli okamžitě začít chovat a razantně změnit přístup!

6. Žádám informaci, z jakého důvodu obec Ostravice podává nepravdivé informace nebo je odmítne podat zcela v odpovědích dle zákona č. 106/1999 Sb. Následně po odvolání již podá informace pravdivé ty však nezveřejní jako v případě rozhodnutí KÚMSK. Jedná se o taktiku obce zamezit zveřejnění kompromitujících, citlivých nebo nepříjemných informací pro obec a její zástupce?

Například:

Ostr 1227/2022 ze dne 6. 6. 2022

4. a) Ze zápisu vyplývá, že žadatel [REDAKCE] prostřednictvím zástupce požadoval odstranění asfaltové cesty právě v úseku, kde se v současnou dobu nachází

překážka provozu. Čímž by fakticky znemožnil přístup k nemovitostem občanů obce Ostravice nad svou nemovitostí. Žádal tedy o takový zásah?

Odpověď obce Ostravice – prostřednictvím starostky

„... Čím by fakticky znemožnil přístup k nemovitostem občanů obce Ostravice nad svou nemovitostí. Žádal tedy o takový zásah?“

Odpověď:

o tento zásah nežádal.

Zápis 6. zasedání zastupitelstva obce Ostravice ze dne 15.6.2015 (veřejné)

10. Projednání dopisu občana obce

Rada obce projednala dopis č. j. Ostr 644/2015 zaslaný právním zástupcem pana [redacted] a vzhledem k tomu, že tuto záležitost si projednáváním vyhradilo zastupitelstvo, zastupitelé obdrželi přílohu č. 1 k tomuto usnesení.

Předkladatel: Starosta obce

Rozprava:

[redacted]	Jedná o odstranění asfaltové cesty kolem jeho plotu?
starosta	Ano. Jsem schopní zajistit 3m pruh na projetí.
[redacted]	Je tam nějaká inženýrská síť?
starosta	Není, ta jde středem.
[redacted]	Byl by pro odstranění.
[redacted]	Pan [redacted] musel dát kdysi nějaký písemný souhlas k umístění této stavby. Je třeba se podívat na stavebním úřadě, zda to tam je nebo není.
[redacted]	Navrhuje zpracovat oponentní posudek advokátem.

Usnesení 11/6

Zastupitelstvo obce projednalo tuto záležitost odkupu pozemků pana [redacted] za nabídnutou cenu uvedenou v dopise advokátní kanceláře Kačmařík&Korta vedený pod č. j. Ostr 644/2015 ze dne 06. 05. 2015 a pro objektivnost věci, si obec Ostravice nechá vypracovat znalecký posudek. Zastupitelstvo obce pověřuje starostu obce k oslovení právního zástupce.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Nejedná se o jediný snadno doložitelný případ. Vzhledem k rozsahu se osoba odpovědná za pravdivost odpovědí, v takovém rozsahu u konkrétních osob, může dopouštět zneužití pravomoci úřední osoby s cílem krýt závadové jednání. Přičteme-li oznámení o přestupcích u stejných osob a jejich neřešení (i přes opakovanou výzvu obec neinformovala, že by věc řešila) jedná se o možné a závažné protiprávní jednání.

Jako další u stejné osoby:

Ostr 1227/2022 ze dne 6. 6. 2022

4. b) Je osoba p. [REDACTED] totožná s osobou iniciátora (souhlas, žadatel byl pouze jeden) překážky na komunikaci Mk14c?

Odpověď obce Ostravice – prostřednictvím starostky

„Je osoba p. [REDACTED] totožná s osobou iniciátora překážky na komunikaci MK14c“

Odpověď:

Osoba p. [REDACTED] není totožná s osobou iniciátora předmětného retardéru.

Podaná žádost a níže podepsaná osobou, která údajně není jedním s iniciátorů překážky (souhlasným).

	Došlo: 29-01-2020	Zprac. chov.
	Cj.: Ostr 240/2020	Ukl. zn.
	Pril.: /	Pril. listů: 1

(jako žadatel)

Obec Ostravice
Ostravice č.p. 577
739 14 Ostravice 1
IČ: 00297046

Věc: žádost o umístění zpomalovacího prahu / retardéru

Ostravice dne: 23.1.2020

Vážená Rado obce Ostravice,

tímto Vás žádáme o umístění silničního zpomalovacího prahu – retardéru v lokalitě Vrchy, z důvodu potřeby akutního řešení neutěšené bezpečnostní situace, spojené s nedodržováním maximální povolené rychlosti při provozu na pozemních komunikacích, na místní komunikaci - odbočka ze silnice I/56 směrem lokalita Vrchy.

Nebráníme se, v rámci správního řízení, jednání o jiném technickém řešení, které by dopravní situaci zejména v sezóně zklidnilo. Investiční náklad není z pohledu obce významný, rovněž zimní údržba má zkušenosti s lokalitami, které jsou retardéry již vybaveny.

Samozřejmě po stranách komunikace uvažujeme o prostoru v rámci zpevněné části komunikace, kde může volně procházet pěší účastník silničního provozu, nebo jezdit motocyklista, či cyklista. Pokud byste požadovali doplnění, případně jinou součinnost, prosím o Vaši zprávu.

Děkuji za vyřízení odpovědi na mou žádost.

Na potvrzení pravosti souhlasu majitelů sousedních nemovitostí, přikládáme níže vlastnoruční podpisy.

..... majitel sousedních nemovitostí parcely č. 5026/1 a RD, k.ú. Ostravice 1

.....

..... majitel sousedních nemovitostí parcely č. 649/16 a RD, k.ú. Ostravice 1

.....

Jako doplnění jedna z posledních verzí obce je, že žadatelé překážky jsou dva. Předchozí verze hovořila o řadě snad desítek. Žádost je psaná v množném čísle a dotazovaná osoba je jedním s iniciátorů překážky.

7. Žádám informaci, z jakého důvodu je v podáních anonymizováno jméno zastupitele obce p. v tomto případě jde zcela jistě o veřejný zájem znát chování osoby odměňované z peněz daňových poplatníků. Ba naopak je povinností obce, zastupitele zveřejnit. Občané mají právo a obec povinnost sdělit, jak zastupitel reprezentuje obec Ostravice a jak příkladně se chová v rámci obce.

v Ostravě 26. 6. 2022

.....